

Aquí Hablamos Todas

Capítulo 5

Tema: Mujeres y Ciencia

Invitada Martha Ospina - Directora General INS

Transcripción Edición 19/01/21

DEFINICIONES

Creatividad, posibilidad, posibilidad, respeto. Eso es ciencia.

Medicina, es sociedad, compasión, construcción, ética.

Pandemia es aprendizaje, temple, temple, templanza, esperanza.

PRESENTACIÓN

Yo soy Marta, yo soy caleña, yo soy médica, yo soy epidemióloga, yo soy hermana, hija, tía, sobrina. Soy amante de la salsa. Soy amiga de mis amigos. Soy dulce, soy seria, soy brava, soy emotiva, soy profunda, soy lectora, soy superficial, soy contradictoria, soy alegre, soy pensativa. Soy médica con especialización en Gestión en Salud Pública, con maestría en Epidemiología, Maestría en Economía y candidata a Doctora en política. Y desde hace cinco años soy la directora general del Instituto Nacional de Salud de Colombia.

BLOQUE 1

1. ¿Cuál es el primer recuerdo que tiene de interesarse por la medicina y la ciencia?

Ciencias Naturales en el colegio, digamos, fue mi materia favorita y me parecía fascinante, de hecho, en mi casa, mi papá médico, el esposo de mi mamá médico y mi mamá odontóloga, el esposo, mi papá, médica. Había muchísimos libros. Digamos que

la tarea de mis papás más bien fue como hacia la lectura y dentro de la lectura muchísimos libros muy interesantes. Y eso me llevó más bien por ese camino. Creo yo que es que es de ahí, de mis inicios.

2. *¿En su infancia o adolescencia, qué personas impulsaron su interés por la ciencia?*

El esposo de mi mamá, que es pues mi segundo papá, toda una vida, digamos a su lado también. El tenía un, es ginecólogo y tenía un centro de reproducción asistida, de los pioneros en Colombia. Y siendo yo una adolescente iba algunas veces con él y me mostraba cosas muy interesantes. En el microscopio veíamos cosas que tenían que ver con la fertilidad humana. Me mostraba con mucho detalle lo que hacían, los procedimientos. Y fueron, no puedo decir que fueron más de cinco veces, pero me pareció tan interesante. Era, digamos que era un medio natural para mí, que se hablara de medicina y de ciencia en mi casa.

3. *¿Qué mujeres científicas colombianas admira y deberían conocer más los oyentes de este podcast?*

Realmente hay una persona que admiro muchísimo que es la doctora Nubia Muñoz. Nubia Muñoz es una colombiana, que vive en Francia, que de hecho ella fue candidata al premio Nobel. En mi caso, Nubia no ha recibido la gloria que se merece, a pesar de que tiene un gran reconocimiento de la Legión Francesa. Tantas cosas. Pero, y lo digo porque ella es la artífice en gran medida de grandes adelantos en la ciencia y ella es una persona encantadora. Es un gran ser humano que creo que es lo más importante en la vida. Y Nubia en algunas entrevistas yo le he oído varias veces algo que es muy interesante que ella dice: "yo soy hija de la educación pública, primaria pública, bachillerato público, universidad pública, posgrado público". Y es una gran científica colombiana. Ella me parece una mujer de admirar.

BLOQUE 2

4. ¿Qué siente al ser la primera mujer a cargo del Instituto Nacional de Salud, en sus más de 100 años de historia?

El instituto, obviamente de una larguísima tradición de directores hombres y un estilo de dirección, pues particular de cada director. Pero un estilo realmente marcado por hombres. Como anécdota le cuento que cuando yo llegue, literalmente el primer día y entré a la oficina, que luego reorganicé en una lógica más femenina y mil veces más funcional, porque eso tenemos las mujeres. Yo caminé de un lado para otro y no había ni siquiera un cajón donde meter la cartera. Entonces yo tenía la puerta parada, diez personas mirándome y yo en la oficina caminaba y volteé y les dije: "dónde meto la cartera?". Y ellos me dijeron: "no sabemos, doctora, nunca hemos tenido un director con cartera". Entonces eso claramente es como la puerta de entrada del cambio. Y qué cambio? Yo creo que el instituto también era el momento de que tuviera una directora mujer. Era el momento. Era el momento histórico y lo necesitaba por muchas razones. Había agotado en su historia muchos de sus recursos. Había cosas que estaban desgastadas. Había gente que me decía: "¿Como, el Instituto Nacional de Salud todavía existe? Pensé que lo habían liquidado con el INCORA". Cosas de ese estilo. Entonces había que devolverle el brillo. Había que repensar cómo el instituto volvía a ser un ente cercano a los colombianos, y reconocible. Porque además, si usted no es visible y reconocible, no es necesario y por lo tanto no tendría porque tener presupuesto. Pero la ciencia, las ciencias básicas, la investigación, el laboratorio, la vigilancia, todo ese tipo de, los análisis profundos de información son necesarios y son los que dan, además son el cerebro de los países. Entonces había que repensar eso. Y ese camino, esa decisión de pensar: "tenemos que hacer alianzas con los mejores y ser tan buenos como los mejores". Que hizo que yo digamos, esté por ejemplo en el board de los Institutos Nacionales de Salud Pública del Mundo. Primera vez en la historia de Colombia. Porque es increíble que yo me siento en el board al lado del Instituto Koch de Alemania, del Instituto Karolinska, o sea, de los grandes institutos del mundo. Y ahí tenía que estar sentado Colombia y ya no borrarse del mapa.

Adicionalmente había gente, y hay gente muy valiosa, que había que recuperar del instituto, reubicar, reformular, como la estrategia, siendo el instituto, un ente consultor del ministerio. Tenía que producir muchas cosas de muy alta calidad. Tenía que publicar, había caído su nivel de publicación, tenía que publicar y ser referente entre los mejores. Tenía que ser cabeza de red de muchas cosas. Hoy en día es cabeza de red de diez temas. Tenía que ser reconocido no sólo por la autoridad formal que tiene el instituto como entidad, sino por la autoridad legítima que le da la gente y las entidades porque lo reconocen. Entonces toda esa construcción, porque yo creo que las mujeres somos creativas. Entonces toda esa construcción, ese repensar del instituto, pero sobre todo, ver un horizonte, compartir una visión y que te crean y que lo demás te acompañen, creo que esa era mi tarea. Entonces yo creo que eso significa ser la primera mujer en el instituto en 100 años. Es como en esta nueva etapa del instituto, este nuevo momento del instituto. Y no solamente porque yo sea mujer, usualmente me rodeo de mujeres, y es igual en el INS. Yo puedo decir que el 80 por ciento de los que me rodean son mujeres. También hay hombres, por supuesto, a los cuales les reconozco muchas cosas.

5. ¿Qué mujeres la rodean en sus equipos de trabajo?

En mi día a día tengo, digamos en el despacho, ahí conmigo tengo cuatro asesores. Tres son mujeres. Cinco directores. Dos son mujeres. Seis subdirectores, tres son mujeres. Y digamos, en general, en todos los equipos funcionales y por ejemplo en pandemia, manejando procesos muy estratégicos como el crecimiento, la expansión acelerada de la red de laboratorios de Colombia, el manejo de los nuevos sistemas de información, como por ejemplo SisMuestras, eso lo han liderado mujeres. Mujeres que no hacían esa tarea pero que tienen el talento suficiente para que, yo las pude mover en momentos críticos, encargarles cosas muy difíciles en muy poquito tiempo, y que son hoy en día un éxito muy importante. Yo creo que el mérito mío será el ojo para ver quién en dónde. Pero el mérito de ellas está en no ser inferiores al reto y haber podido construir esa tarea que yo les encomendé.

6. *¿Cuál es la importancia de la participación de las mujeres en espacios de liderazgo y toma de decisiones?*

Las mujeres tienen el punto de vista distinto, o sea, una aproximación distinta a las cosas. Eso es real. Eso además permite, hacer, generar soluciones distintas, plantear alternativas distintas. Las mujeres tienen una capacidad de análisis diferente a la de los hombres. Siendo muy importante la de los hombres, las mujeres tenemos una, yo creo que un dicho lo resume muy bien y es: "más vale maña que fuerza". Eso somos las mujeres. Y los que trabajan conmigo, los que me conocen, saben que yo lo uso mucho y yo lo aplico en mi vida diaria. Todas las cosas, por complejas que sean, tiene alguna maña, o sea, pero es cuestión de estar tranquilo, de pensar, de buscarle el lado. Entonces por eso ante la solución de problemas actuamos distinto.

BLOQUE 3

7. *¿Cómo ha cambiado su vida desde que inició la pandemia?*

La pandemia, digamos, en un inicio tuvo como un tsunami. Fue para nosotros un tsunami. Entonces teníamos que ser capaces de nadar en el tsunami, pero de mantener en pie la estructura institucional, para generar una respuesta. La respuesta alrededor, como tener plata y ese tipo de cosas para comprar cosas que necesitábamos, pues es más lenta que la necesidad. Entonces ahí utilizamos toda la capacidad creativa. Eso es un, digamos, un reto. Y eso hay que hacerlo. Y lo hicimos. Sin embargo, lo más difícil de eso es que estás solucionando el reto, solucionando el problema día a día, hablando con, la solución que buscamos, la solución que yo creo que es la correcta. La sigo creyendo que fue crear redes de colaboración público-privadas. Incluso si yo tenía, por ejemplo, centros de ciencia privados que decían listo, yo me le mido. Yo voy a hacer, ya le entendí. Le creo, voy a hacerlo. Venga entréneme. Entreno a la gente, pero no tienen plata, por ejemplo. Entonces me toca conseguir un mecenas en el mundo privado de otra empresa que haga cualquier cosa para que lo financie. Entonces hacer todo eso. El que financia, el que se entrena,

hacer todo de ajedrez. Y eso está bien. Y eso no le temo. Pero al mismo tiempo la presión externa que está que te revienta el casco del submarino porque así se siente, y toda la desinformación y la presión y todo. Eso es lo más difícil de todo. Eso te sirve mucho en la vida, pero eso yo lo describo como un tsunami, yo me imagino que eso se siente así, te arrastra así y al mismo tiempo tienes que tratar de mantener la cabeza fría y no perder el norte, a pesar de la presión y a pesar de que el agua te revuelca y te arrastra. Es esa sensación. Y luego yo hablaba con otros, obviamente, con mis directores y todo. Y sintieron lo mismo. Y porque digo que hablaba con ellos. Porque como un tsunami, como que a todos nos separó o sea, todo el mundo por separado. O sea, que uno, venga usted donde está?. Venga, usted dónde quedó?. O sea, más o menos así. Y vuelva a recogerse, así. Así se sentía.

8. ¿Qué nos han mostrado los datos estadísticos sobre las mujeres y la pandemia?

Hay dos aspectos que quiero hablar por separado. Uno, de la producción de los datos, no lo que contienen los datos. La producción de los datos es uno de los grandes retos que hemos asumido y con éxito. Colombia tiene uno de los mejores, la mejor data, una de las mejores data del continente. Crear datos abiertos al mismo tiempo que se hace respuesta a una epidemia de este tamaño, pues es todo un reto. Y es algo bien importante. Pero por qué lo quiero resaltar? Porque todas las personas que producen esos datos abiertos del instituto, los del dashboard en general y los internos para alcaldes y gobernadores, son mujeres. Todas, todas ellas desde la que diseña, desde las que manejan todo y vigilan. Obviamente está el director de vigilancia, que es un hombre, rodeado de mujeres que le ayudan a construir toda esa data, de open data que tenemos. Y los datos en su contenido muestran algo particular. Obviamente está muy ligado el efecto, la afectación con las desigualdades sociales. Eso está claramente ligado. Tiene más afectación en el sitio donde hay más pobreza, donde hay más población dependiente del régimen subsidiado, donde hay menos ingreso. Y siempre las mujeres, cuando hacemos este tipo de mediciones, las mujeres, como sabemos, son las que llevan del bulto, digámoslo así. Siempre tienen más desigualdad, tienen

menos nivel educativo, tienen condiciones más precarias de vida. Sin embargo en la pandemia, la probabilidad de morir es mayor en los hombres. Y por qué? Ligado a más comorbilidades, a tabaquismo, a obesidad. Eso no quiere decir que no haya mujeres que se mueren, también mueren. Pero claramente es un poco más en los hombres. Esta enfermedad, como muchas otras, porque prácticamente todas las enfermedades hoy en día se ven enormes diferencias por desigualdad y da desigualdad que da gradiente en la vida, por lo menos en Colombia. Da gradiente el género, la edad, el estatus económico, la clase social y la etnia. Esas son cosas que claramente van ventaja o desventaja entre unos y otros.

9. La pandemia ha destacado la importancia de los datos en la ciencia, ¿Cómo se usa la ciencia de datos en la investigación científica?

Cuando hay un mar de información, no necesariamente pues de conocimiento, o de cosas que hayan sido verificadas. Un mar de información, por no decir un mar de datos que realmente hay un océano de datos. Se utiliza las revisiones sistemáticas de la literatura para poder separar la paja del trigo y poder ver lo que es verdad y lo que no es verdad. Eso es un ejercicio que se debe hacer rápido para responder preguntas que necesitamos saber ya. Y eso lo hemos hecho. El Instituto Nacional de Salud lo ha hecho, lo ha hecho el Observatorio Nacional de Salud de manera juiciosa, tanto así que acertó, o sea, la metodología de revisión sistemática de la literatura es una metodología larga, conocida en el mundo. Pero hicimos una versión acertada y lo más curioso es que recientemente hicimos una revisión con otros institutos y todos ellos hicieron lo mismo. O sea, los institutos nacionales de salud de los países que tienen buenos institutos, pues dijeron: tengo que tratar de responder ya, acorto esta metodología y entrego una revisión corta y rápida en la cual voy respondiendo preguntas. Entonces, por un lado para poder saber cosas que necesitamos saber urgente, que se usan o para tomar decisiones o para meterle al modelo matemático o para poder hacer algunas estimaciones futuras de ciertas cosas. Esas revisiones sistemáticas han utilizado datos puliendo con lo que hay, porque muchas veces no son los datos que uno quisiera, sino los que hay. Eso por un lado. Por otro lado, al producirlos, lo que

producimos, y al tenerlo en Open Data pues hacemos algo que es ponerlo a disposición de la gente. Con el riesgo que tienen, que lo hemos visto, y que en esos que miran los datos allá expertos y no tan expertos o expertos de ocasión. Esos expertos de ocasión o que digamos, se volvieron expertos con la pandemia, pues hay de todo. Y uno pone los datos sabiendo, para dos fines, uno para que puedan ser analizados, criticados. Ningún dato es perfecto y menos cuando son con velocidad. Pero ese ejercicio del uso los va puliendo. Mucha gente los utiliza porque no tiene digamos el suficiente conocimiento y hace unas interpretaciones que no son, no corresponden a la realidad. Generan desinformación y ésta ha sido la epidemia de las redes sociales. Y es tremendo. Toca también lidiar con eso. Pero también el mismo soporte de los datos, aunque es una tarea muy dura para la gente de comunicaciones, los mismos datos soportan la corrección. Cuando se les dice: Oye, no, eso que estás diciendo no es así. Los datos lo que quieren decir es esto y esto, y no la interpretación que estás dando. Porque están públicos. No es algo que tengo guardado. Eso es muy importante. Y ahora bien, los datos más sólidos y aquellos que sacamos de una medición específica, hecha con esa intención. Por ejemplo, el estudio nacional de seroprevalencia que estamos haciendo, pues son muy poderosos y son la base de la investigación en salud. Nos está dando, ese estudio de seroprevalencia nos está dando información valiosísima de cómo está Colombia en este momento, qué tantos susceptibles quedan, pero además seguramente de ahí van a salir muchas otras investigaciones derivadas, porque la investigación es como una una cadena, como las dendritas del cerebro de miles de ramificaciones que van dando otras nuevas investigaciones, nuevas preguntas, nuevas preguntas. La data producida por Colombia es muy valiosa. La producida por otros países que la tienen en exposición es muy valiosa. Y es ese ejercicio el que los analistas del instituto y de otras entidades, digamos, han utilizado. Por eso también desde el 20 de enero, y con el fin, precisamente de retar los análisis que el Instituto hacía, porque nada peor que digamos estar yo con yo en un comité de auto aplausos, creamos un grupo de modelado, un grupo de modelado que es un grupo de WhatsApp para ser claros. Y quiénes usan diferentes entidades, públicas y privadas, nacionales e internacionales que no tienen con otros ningún vínculo distinto a tener, a hacer ese apoyo colaborativo con el Instituto

Nacional de Salud de Colombia. De hecho tengo un grupo, tengo de esos modeladores, hay unos que están en Myanmar, otros que son en San Francisco. Pero ahí todos los días estamos unidos y los modelos del instituto han sido retados por esos diferentes observadores con diferentes puntos de vista y por eso son tan sólidos. Creo que eso es lo que debe hacerse y los datos por eso se comparten de manera permanente. También han sido críticos duros y ellos mismos nos han dicho venga, tales datos hay que pulirle, hacerle y la data por eso es muy sólida.

10. ¿Qué lecciones podemos sacar de un año como el 2020, en el que la ciencia y la salud estuvieron en el centro de la discusión?

Todo el mundo sacó el epidemiólogo que lleva en sí y eso es muy importante. Eso tiene que ser potencializado. Eso es importantísimo. La gente. Si no aprovechamos realmente, si no aprovechamos este momento para que la gente entienda que somos una colectividad que ir solos, no llegamos a ningún lado. Si no recuperamos un pensamiento colectivo y de cohesión social como sociedad, que lo necesitamos para tantas cosas. Y lo digo porque en este momento la gente entendió que hay asuntos que lo superan, que no es un asunto ni de plata, ni educación, ni nada. Que hay cosas que son fundamentales. Son la esencia de la vida, que como colectivo podemos lograr cosas. Y en esa parte todavía falta que se interiorice. Y es importante, por ejemplo, las medidas individuales que cada uno tiene que asumir, no están siendo tan claras o tan asumidas como se debería. Pero también tiene que ver con el, cosas como la epidemiología, los datos, el cálculo. La gente ve lo importante, lo importante que puede ser, porque pensemos en el último, los últimos 70 años. Nadie puede decir, nadie. Todos, todo el mundo suele decir: "la época que me tocó vivir a mí fue sin precedentes". Todos. Y si uno habla con los papás de uno y los abuelos de la época, me tocó, fue sin precedentes. Pero no es cierto. Sí realmente se revisan los últimos 70 años, nada, salvo las guerras mundiales o la gripe española de 1918, nada realmente arrodilló al mundo como esta vez. Nunca una pandemia se había expandido tan rápido porque no existió en el pasado la globalización y el transporte aéreo. Nunca en el mundo había existido una cuarentena simultánea en todo el planeta. Nunca. Porque ni

siquiera existían las telecomunicaciones para decir que podían ponerse de acuerdo para hacer una cuarentena simultánea. O sea, es algo sin precedente. Entonces realmente esta es una oportunidad de oro. Y éstas palabras digamos que suenan, medicina, epidemiología, epidemia y todo, yo creo que han servido para la reflexión de muchas personas. Yo creo que al sistema de salud lo va a cambiar profundamente. Y a las personas les tiene que cambiar las prioridades. Creo que no saldremos iguales de esta pandemia, yo creo que la humanidad no saldrá igual, saldrá transformada. Como si nos hubieran pasado por un crisol.

BLOQUE 4

11. ¿Qué debemos hacer diferente para inspirar y retener a más mujeres en las áreas de ciencia, matemáticas, ingeniería y tecnología y cómo pueden los padres de familia incentivar en las niñas y las jóvenes el interés por la ciencia y la tecnología?

Desde hace unos cuatro años venimos pensando, de hecho celebramos el día de la niña y la mujer científica, y venimos en el instituto con una, con un proyecto, ni siquiera es una idea, es un proyecto de promover las vacaciones recreativas científicas, como existen en otros países. Eso, digamos, no es una idea novedosa, pero lo es en Colombia. Particularmente, llegó la pandemia y ya teníamos teníamos seis experimentos, porque la idea no es como en otros países que se pueden quedar a dormir, no podrían quedarse dormido en el instituto, pero sí podrían tener un día, digamos, de instituto, con una serie de experimentos, ya tenemos el área donde van a estar los niños con la bata pequeña, con los logos del instituto. Una cosa que además sale barata porque algo que es muy importante es que además de que debe ser para mujeres, debe ser asequible en todos los estratos de la población. Esta idea nos venía dando vueltas porque estas preguntas que me haces, pues precisamente nos las hemos hecho. Y la respuesta a la pregunta particular tiene que ver con que ya lo hemos estado viendo, y no te quiero hablar de que es un cliché que las niñas le gustan a muñecas porque es verdad. A las mujeres sí nos gustan la muñecas, a mí me

gustaban las muñecas y eso tampoco es malo, de ninguna manera. Y que nos gusten ese tipo de juegos, eso tampoco es malo. O sea, irnos al otro extremo tampoco sería la razón. Lo que sí es importante es que haya muchos más juegos que tienen que ver con la ciencia y con la experimentación. Por qué tiene que ver? Porque yo he comprado para mis sobrinos juegos de ciencia y de experimentación. He comprado cosas que son sumamente costosas para, que no las podría adquirir para un regalo de Navidad, pues una familia de estrato medio bajo ni bajo, que son costosas, es un regalo costoso. Entonces, si ese tipo de juegos o de aproximaciones no están disponibles para hombres y mujeres, pues probablemente mucho menos para las mujeres, porque tiene que estar, la oferta tiene que ser abundante para que le alcance a llegar a las mujeres y eso es algo que es conocido. Para que sea tan común la oferta que además del regalo, digamos que va a existir, la muñeca, la Barbie y lo que va a existir, exista también la posibilidad de tener ese tipo de juegos que resultan siendo muy interesantes. Además, la oferta pública, por ejemplo, de museos, de actividades interactivas, de astronomía, ese tipo de cosas tiene que, y hay una muy escasa adaptada a niños, y que sea asequible y cercana a niños y niñas, y en todos los estratos sociales. Es algo que no está claramente, no existe en Colombia. Y no solamente es del Estado. Es público y privado. Es algo que es bien importante. No es algo común. Asimismo, algo que es lamentable es la disminución de la capacidad de lectura. Y la lectura está directamente relacionada con la ciencia. Directamente, no solamente con con un laboratorio complejo, no. La mayoría de la ciencia entra por la lectura y la lectura es algo que es escaso. Escasea la lectura. De hecho, está leyendo sobre nuevos modelos educativos que se plantean en Asia, en los cuales, digamos, el centro de la educación está en que adquieran o recuperen una capacidad de lectura importante. Creo que eso tiene mucho que ver. La capacidad de lectura, la capacidad de comprensión de lectura. Definitivamente el que no lee no puede ser un científico. El que no lee difícilmente estudiará una carrera o carreras en las que tenga que leer grandes volúmenes de información. Porque eso lo espantará, como en el pasado espantaba la matemática, por ejemplo, para para ciertas carreras. Entonces yo creo que ese es el camino principal, la lectura y eso.

12. Menos del 30% de la investigación científica se lleva a cabo por mujeres, ¿Qué nos falta hacer para poder cerrar esa brecha, cuáles son los mayores retos a los que se enfrentan las mujeres en el mundo científico hoy en día y por qué una mayor participación de las mujeres en la ciencia es fundamental para impulsar la innovación?

Hay una brecha, una brecha que es predecesora de esas. Tienen que ver que la investigación científica se demora más de 20 años en llegar a la práctica, o sea, en ser útil, en ser útil, en ser utilizada. Entonces eso hace que muchas, que digamos que la inversión, la inversión de quién puede impulsar la ciencia para que la ciencia sea promovida. Pues no sea tan directa, digamos no haya un buen patrocinio. Eso por un lado. Por otro lado, tiene que ver con la investigación comisionada, es decir, un país como Colombia y los países en general, deben tener clarísimo qué preguntas desean responderse, qué cosas desean desarrollar. Cuando el Estado dice, yo necesito saber esto y necesito que lo haga este grupo que sabe hacerlo. Es muy importante que eso exista. Esa investigación comisionada produce que los grupos sean más estables, los grupos de investigación sea más estables, puedan tener personas que vivan de la ciencia, que reciban salarios que viven de la ciencia y de esa manera e hacer carrera en ciencia, no una carrera con un voto de pobreza, no, una carrera que genere unos ingresos importantes para vivir, no solamente para el investigador principal, sino para todo su equipo que lo acompaña. Entonces, ese tipo de generar del sector de la ciencia una, un sector productivo, un sector productivo en el cual los científicos puedan trabajar y producir y prosperar, es algo muy importante. Ahora bien, hay diferencias entre hombres y mujeres, sí, pero también tiene que ver precisamente con eso, con las oportunidades, con la cantidad de plazas que existen, que son pocas. Con la capacidad, con la posibilidad crecimiento, entonces si el sector se vuelve grande, si hay mucho más grupos, si hay gente financiando, si hay muchas líneas de trabajo, los grupos crecerán, habrá más investigadores principales y habrá más mujeres ahí alrededor generando, digamos, nuevo conocimiento. Es, más que una discriminación, es una consecuencia de un sector que no es tan grande y que no está bien financiado.

MENSAJE

13. ¿Qué mensaje de inspiración le gustaría enviarle a las niñas y jóvenes colombianas que quieren entrar al mundo de la ciencia?

La ciencia es el camino a las soluciones duraderas y verdaderas. La fama o el éxito son una consecuencia, no un fin. En el mundo de la ciencia, digamos, y lo digo porque obviamente está de moda, digamos, obtener la fama, la visibilidad, es importante. Sin embargo, en el mundo de la ciencia eso no se va a encontrar a la vuelta de la esquina. Se construye cuando se logra construir bien para los demás. Y se obtiene de manera muy duradera. Ese puede sonar como el camino largo. Pero es el camino más gratificante y más duradero. A las niñas les diría que el camino de la ciencia y de las ciencias de la salud relacionadas con la salud humana o animal, son sumamente gratificantes. Trabajas para otros seres, seres vivos. Construyes soluciones duraderas. Como mujeres tenemos, lo insisto, un ingenio, una creatividad, además de una una capacidad de trabajo enorme. La prueba está, por ejemplo, en cada vez han visto que la proporción hombre mujeres se ha ido volteando y hoy en día es, más de 70 por ciento son mujeres. Porque definitivamente la medicina, y eso hoy en día lo creo en la ciencia social por excelencia. No es eso que nos vendieron en Doctor House de la ciencia de la tecnología, no, la ciencia social por excelencia. Entonces es un camino que puede sonar largo, pero es un camino supremamente agradecido.

FRASES CIERRE

El poder transformador, el poder que convierte. No que ataca y elimina, sino que convierte, lo tenemos las mujeres.

Uno para competir con hombres no tiene que volverse un hombre. Tiene que ser mujer y utilizar todas las cosas que las mujeres tenemos. En ese terreno somos casi casi invencibles.